

**מפתח תשובות נכונות**

10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	שאלה
(4)	(4)	(2)	(1)	(4)	(3)	(4)	(1)	(2)	(1)	תשובה

20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	שאלה
(4)	(4)	(3)	(2)	(4)	(1)	(4)	(2)	(2)	(3)	תשובה

23	22	21	שאלה
(2)	(3)	(3)	תשובה

**הסברים**

**אנלוגיות (שאלות 1-6)**

1. השאלה: **הבנת?** : הבין -

**היחס:** **הבנת?** היא מילת שאלה שמטרתה לבדוק האם מישהו **הבין**.  
**א'** זו שאלה הבודקת האם מישהו **ב'**.

תשובה (1): הקשבת? : האזין. האם **הקשבת?** זו שאלה הבודקת האם מישהו **האזין?** כן.

תשובה (2): ראית? : הראה. האם **ראית?** זו שאלה הבודקת האם מישהו **הראה?** לא. השאלה **"ראית?"** בודקת האם מישהו **ראה** ולא האם הוא **הראה**.

תשובה (3): שברת? : נשבר. האם **שברת?** זו שאלה הבודקת האם מישהו **נשבר?** לא. **"שברת?"** היא מילת שאלה שמבקשת לבדוק האם הנשאל **שבר** משהו.

תשובה (4): מצאת? : חיפש. האם **מצאת?** זו שאלה הבודקת האם מישהו **חיפש?** לא. השאלה **"מצאת?"** בודקת האם מישהו מצא, ולא האם מישהו **חיפש**.

**תשובה (1).**

2. השאלה: **דיבר:** צעק -

**היחס:** **צעק** זה **דיבר** בקול חזק/גדול.  
**ב'** זה **א'** בחוזקה/בעוצמה גדולה.

תשובה (1): חימם : התיך. האם **התיך** זה **חימם** בעוצמה גדולה? לא. משמעות המילה **התיך** היא הפך משהו **מוצק לנוזל**. משמעות המילה **התיך** אינה **חימם** בעוצמה גדולה. ישנם חומרים שמספיק לחמם אותם באמצעות מצת והם מותכים.

תשובה (2): נגע : לחץ. האם **לחץ** זה **נגע** בעוצמה גדולה? כן.

תשובה (3): תר : מצא. האם **מצא** זה **תר** בעוצמה גדולה? לא. משמעות המילה **תר** היא חיפש, ניתן לחפש זמן רב ולא למצוא, ולא משנה כלל מהי העוצמה שבה אתה **תר**. לדוגמה בני ישראל תרו במדבר במשך 40 שנה ועדיין לא הצליחו למצוא את הארץ המובטחת.

תשובה (4): גזם : עקר. האם **עקר** זה **גזם** בעוצמה גדולה? לא. מי **שגזם** הוא מי שחתך, שקיצץ ואילו משמעות המילה **עקר** היא תלש, להוציא מן המקום.

**תשובה (2).**

## ספטמבר 2017 - הסברים לפרק הראשון בחשיבה מילולית

3. השאלה: משקפי שמש : סְנוֹר -

**היחס :** משקפי שמש הם מכשיר שמגן מפני סְנוֹר.  
**א'** זה כלי/מכשיר המיועד להגן מפני ב'.

תשובה (1): סורג : פרץ. האם **סורג** זה כלי/מכשיר המיועד להגן מפני **פריצה**? כן.

תשובה (2): שריון : הגן. האם **שריון** זה כלי/מכשיר המיועד להגן מפני **הגנה**? לא. **שריון** זה כלי/מכשיר המשמש **להגנה**.

תשובה (3): פקק : מזג. האם **פקק** זה כלי/מכשיר המיועד להגן מפני **מזיגה**? לא. **פקק** זה כלי המיועד למנוע מנוזל לצאת מהכלי או אם במילים אחרות למנוע 'מזיגה' אקראית.

תשובה (4): מוגהץ : קימט. האם **מוגהץ** זה כלי/מכשיר המיועד להגן מפני **קימוט**? לא. **מוגהץ** הוא משהו שבעזרתו מיישרים משהו **שהתקמט**.

**תשובה (1).**

4. השאלה: נמל : עיר נמל - (עיר נמל = עיר שיש בה נמל)

**היחס :** עיר נמל היא עיר שיש בה נמל.  
**ב'** הוא מקום שיש בו א'.

תשובה (1): מודעה : לוח מודעות. האם **לוח מודעות** הוא מקום שיש בו **מודעה**? לא. **לוח מודעות** הוא מקום המיועד שישומו/שיתלו עליו **מודעות**.

תשובה (2): יער : קרחת יער. האם **קרחת יער** היא מקום שיש בו **יער**? לא. **קרחת יער** היא מקום הנמצא לעיתים בתוך **היער**, מקום שבו לא צומחים עצים.

תשובה (3): לחם : פרוסת לחם. האם **פרוסת לחם** היא מקום שיש בו **לחם**? לא. **פרוסת לחם** היא חתיכה של **לחם**.

תשובה (4): יהלום : טבעת יהלום. האם **טבעת יהלום** היא משהו שיש בו **יהלום**? כן.

**תשובה (4).**

5. השאלה: התבודד : בדידות -

**היחס :** מי שהתבודד הוא מי שהחליט להתרחק מאחרים, כלומר לשים את עצמו במצב של **בדידות**.  
**א'** זה מי שהחליט לשים עצמו במצב של ב'.

תשובה (1): הלבין את פניו : בושה. האם מי שהלבין את פניו זה מישהו שהחליט לשים את עצמו במצב של **בושה**? לא. **הלבין את פניו** זה מי שהעליב מישהו אחר, כלומר גרם למישהו אחר **לבושה**.

תשובה (2): נקפו לבו : חרטה. האם מי שנקפו לבו זה מישהו שהחליט לשים את עצמו במצב של **חרטה**? לא. מי שנקפו לבו הוא מי שמתחרט, כלומר מישהו שחש **חרטה**.

תשובה (3): שם נפשו בכפו : סכנה. האם מי ששם נפשו בכפו זה מישהו שהחליט לשים את עצמו במצב של **סכנה**? כן. **שם נפשו בכפו** הוא מי שהסתכן.

תשובה (4): העלה חרס בידו : כישלון. האם מי שהעלה חרס בידו הוא מי ששם את עצמו במצב של **כישלון**? לא. מי שהעלה חרס בידו הוא מי שנכשל.

**תשובה (3).**

## ספטמבר 2017 - הסברים לפרק הראשון בחשיבה מילולית

6. השאלה: **מזקקה** : **מסבאה** - (מזקקה = מפעל לזיקוק משקאות ; מסבאה = מקום למכירת משקאות)

**היחס** : **מזקקה** הוא המקום שבו מכינים את מה שנמכר **במסבאה**.  
**א'** הוא המקום שבו מייצרים את מה שנמכר **ב-ב'**.

תשובה (1) : מתפרה : מכבסה. האם **מתפרה** היא מקום שבו מכינים את מה שנמכר **במכבסה**? לא. **מתפרה** היא המקום שבו מייצרים בגדים **ומכבסה** היא המקום שבו מנקים אותם.

תשובה (2) : רפת : מחלבה. האם **רפת** היא המקום שבו מכינים את מה שנמכר **במחלבה**? לא. **הרפת** היא המקום שבו חולבים את הפרות ואת החלב מעבירים לעיבוד **במחלבה**.

תשובה (3) : מזנון : מסעדה. האם **המזנון** הוא המקום שבו מכינים את מה שנמכר **במסעדה**? לא.

תשובה (4) : סטודיו : גלריה. האם **סטודיו** הוא המקום שבו מכינים את מה שנמכר **בגלריה**? כן.

**תשובה (4)**.

### הבנה והסקה (שאלות 7-17)

7. **השאלה** : בריגיטה הבחינה שכל הבתים באי סנטוריני לבנים. היא שיערה שלבן הוא הצבע האהוב על בני האי.

איזו מן העובדות הבאות **תחזק** את השערתה?

**פתרון** : נעבור על התשובות המוצעות, ונבחן כיצד משפיעה כל אחת מהן על ההשערה של בריגיטה :

תשובה (1) : **באי סנטוריני כמעט אין מכוניות שאינן לבנות**

זו התשובה הנכונה. אם כמעט אין באי מכוניות שאינן לבנות, הרי שכמעט כל המכוניות הן לבנות, מכאן ניתן לשער שאכן הצבע הלבן אהוב על תושבי האי.

תשובה (2) : עלויות היצור של הצבע הלבן לבתים נמוכות בהרבה מאלו של צבעים אחרים

תשובה זו אינה נכונה. התשובה מחלישה את ההשערה שכן היא מספקת הסבר חלופי לצבעם הלבן של הבתים באי סנטוריני. אם עלותו של הצבע הלבן נמוכה יותר, יתכן שזה ההסבר לכך שכל הבתים לבנים, ולא חיבתם של בני האי לצבע הלבן.

תשובה (3) : הקירות הפנימיים של הבתים בסנטוריני צבועים במגוון צבעים

תשובה זו אינה נכונה. התשובה מחלישה את ההשערה, שכן אם בני האי משתמשים במגוון של צבעים לצביעת הקירות הפנימיים, הרי שניתן להסיק מכך כי יתכן והצבע הלבן אינו הצבע האהוב עליהם. למעשה, מדובר ב"ניסוי נוסף" שבו נבדק הצבע המועדף על התושבים לצורך צביעת הקירות הפנימיים, ואשר התוצאות המתקבלות בו שונות מהתוצאות שהתקבלו בבדיקת צבע הבתים, מכיוון שנבחרו מגוון צבעים ולא דווקא הצבע הלבן, תוצאות הניסוי מחלישות את המסקנה.

תשובה (4) : הקיץ באי סנטוריני חם וקשה, וצבע לבן קולט פחות חום

תשובה זו אינה נכונה. התשובה מחלישה את ההשערה, שכן היא מספקת הסבר חלופי לצבעם הלבן של בתי האי. יתכן שבחירת התושבים בצבע הלבן נובעת מכך שצבע זה מתאים יותר למזג האוויר החם באי, ולא בשל העדפתם את הצבע הלבן על פני הצבעים האחרים.

**תשובה (1)**.

8.

**השאלה:** בהצעת חוק נכתב:

"שר הרווחה רשאי להכיר בעמותה העוסקת בשיקום ובסיעוד כתאגיד שיקום וסיעוד, אם היא עומדת בשני התנאים האלה:

- היא פועלת ברציפות חמש שנים לפחות.

- היא אינה גובה תמורה עבור שירותיה, או גובה תמורה הנמוכה ב-50% לפחות ממחירי השוק."

על פי הצעת החוק, באיזו מהעמותות הבאות בוודאות לא יכיר שר הרווחה כתאגיד שיקום וסיעוד?

**פתרון:** נבדוק כל אחת מן התשובות המוצעות אל מול הכללים הנתונים בשאלה. אנו מחפשים עמותה שבהכרח אינה עומדת בשני התנאים:

**תשובה (1):** עמותה המעניקה את שירותיה חינם

זו אינה התשובה הנכונה, שכן יתכן ששר הרווחה יכיר בעמותה כזו כתאגיד שיקום וסיעוד מכיוון שהיא אינה גובה תמורה על שירותיה, ובכך עומדת בתנאי הכלל השני, ומכיוון שאין נתון לגבי משך הזמן שהיא פועלת, יתכן שהיא פועלת ברציפות חמש שנים לפחות.

**תשובה (2):** עמותה שפעלה כארבע שנים בשנות התשעים של המאה העשרים ושבה לפעול לפני שנתיים

זו התשובה הנכונה. מכיוון שלפי נתונים העמותה לא פעלה ברציפות במשך חמש שנים, הרי שלא יתכן שהשר יכיר בה כתאגיד שיקום וסיעוד.

**תשובה (3):** עמותה שפעלה כשלוש שנים בשנות השמונים של המאה העשרים ושבה לפעול לפני שבע שנים

זו אינה התשובה הנכונה. יתכן ששר הרווחה יכיר בעמותה כזו כתאגיד שיקום וסיעוד מכיוון שהיא חזרה לפעול לפני שבע שנים, כלומר פעלה ברציפות במשך חמש שנים לפחות, ובנוסף, יתכן שהיא גובה תמורה הנמוכה ב-50% ממחיר השוק.

**תשובה (4):** עמותה הגובה עבור שירותיה כרבע ממחיר השוק

זו אינה התשובה הנכונה. יתכן ששר הרווחה יכיר בעמותה כזו כתאגיד שיקום וסיעוד מכיוון שהעמותה גובה תמורה הנמוכה ביותר מ-50% ממחיר השוק, ובנוסף יתכן שהיא פעלה ברציפות יותר מ-5 שנים.

**תשובה (2).**

9.

**השאלה:** אפשר לראות בסרט "חור בלבנה" של אורי זוהר, ובמיוחד בסצנה המתרחשת בעיר הקרטון, מחווה

לקולנוע האמריקני הקלאסי ובה בעת גם פרודיה עליו. בסצנה זו משתמש זוהר באלמנטים מכל הסגנונות המובילים בקולנוע האמריקני – המערבון, סרט הבלש, סרט האימה, המלודרמה וסרט המלחמה – תוך כדי הצגה פרודית של מגוון קלישאות המאפיינות אותם. הסגנונות השונים שזורים זה בזה באופן שיסוד מסגנון אחד חודר לסגנון אחר וחותר תחתיו בשרשרת של התרחשויות ואסונות שקצבם הולך וגובר.

איזו מן הטענות הבאות, הנוגעות לסצנה המתרחשת בעיר הקרטון, אינה נטענת בפסקה שלעיל?

**פתרון:** נעבור על התשובות המוצעות ונשווה את הנטען בכל אחת מהן לנטען בקטע עצמו:

**תשובה (1):** יש בה משום פרודיה על הקולנוע האמריקני הקלאסי

תשובה זו אינה נכונה. טענה זו מופיעה בפסקה אשר לפיה: "אפשר לראות בסרט... ובמיוחד בסצנה המתרחשת בעיר הקרטון, מחווה לקולנוע האמריקני הקלאסי ובה בעת גם פרודיה עליו."

**תשובה (2):** המלודרמה והמערבון הם שניים מהסגנונות שאפשר למצוא בה

תשובה זו אינה נכונה. הטענה שהסגנונות מלודרמה והמערבון נמצאים בסצנה נטענת בפסקה עצמה: "בסצנה זו משתמש זוהר באלמנטים מכל הסגנונות המובילים בקולנוע האמריקני – המערבון, סרט הבלש, סרט האימה, המלודרמה ו...".

**תשובה (3):** יש בה שרשרת של התרחשויות ואסונות

תשובה זו אינה נכונה. בפסקה נטען כי יש בסצנה שרשרת של התרחשויות ואסונות: "הסגנונות השונים שזורים זה בזה באופן שיסוד מסגנון אחד חודר לסגנון האחר וחותר תחתיו בשרשרת של התרחשויות ואסונות שקצבם הולך וגובר."

תשובה (4): סגנונות שונים משמשים בה בזה אחר זה ובנפרד זה מזה

זו התשובה הנכונה. לפי הפסקה: " הסגנונות השונים שזורים זה בזה באופן שיסוד מסגנון אחד תודר לסגנון האחר וחותר תחתיו בשרשרת... ". מכאן שהטענה כי הסגנונות נפרדים זה מזה אינה טענה נכונה לפי הפסקה.

**תשובה (4).**

**10. השאלה:** כדי לקצר את זמן הנסיעה בין לונדון לפריז, הוקמה בעלות של 6 מיליארד לירות סטרלינג מסילה חדשה, והיא קיצרה את זמן הנסיעה ב-40 דקות. הפרסומאי הבריטי רורי סת'רלנד אמר שאילו היו נועצים בו, הייתה הצעתו שונה בתכלית: לשכור דוגמני-על שיסיירו ברכבת בזמן הנסיעה ויציעו לנוסעים יין צרפתי משובח. לטענתו, הצעתו הייתה חוסכת 3 מיליארד לירות סטרלינג לפחות, והנוסעים היו מבקשים להאריך את זמן הנסיעה, במקום לקצר אותו.

על איזו מן ההנחות שלהלן מתבססת הצעתו של סת'רלנד?

**פתרון:** תחילתה של הפסקה מציינת את העלות הגבוהה שהושקעה בבניית מסילה שמטרתה קיצור זמן הנסיעה, והמשכה מציין את הצעתו של סת'רלנד שאמנם מאריכה את זמן הנסיעה אך עלותה נמוכה יותר. נעבור על התשובות המוצעות:

תשובה (1): היה אפשר לקצר את זמן הנסיעה גם בעלות נמוכה יותר

התשובה אינה נכונה, שכן הצעתו של סת'רלנד אינה נסמכת על האפשרות לקצר את זמן הנסיעה בעלות נמוכה יותר אלא להאריך את זמן הנסיעה, וזאת מבלי שתהיה פגיעה בשביעות רצון הנוסעים. מכאן ניתן להסיק שברצונו של סת'רלנד להשיג את שביעות רצון הנוסעים.

תשובה (2): המסילה החדשה לא הצליחה לפתור את הבעיה שלשמה נוצרה

התשובה אינה נכונה. המסילה החדשה פתרה את הבעיה, שכן בניית המסילה נועדה לקצר את זמן הנסיעה בין לונדון לפריז, והיא אכן קיצרה אותה. הצעתו של סת'רלנד אינה נסמכת על ההנחה שהמסילה לא הצליחה לפתור את הבעיה, אלא על האפשרות לעשות משהו בעלות נמוכה יותר.

תשובה (3): הנוסעים ברכבת אינם מרוצים מקיצור זמן הנסיעה ברכבת

התשובה אינה נכונה. לא נטען בפסקה כי סת'רלנד העלה את ההצעה מכיוון שהנוסעים אינם מרוצים מקיצור זמן הנסיעה, אלא שהצעתו מפחיתה באופן משמעותי את העלות, והנוסעים יבקשו להאריך את זמן הנסיעה במקום לקצרו. מסוף הפסקה ניתן להסיק כי הנוסעים מרוצים מקיצור זמן הנסיעה.

תשובה (4): קיצור זמן הנסיעה נועד בעיקר להגדיל את שביעות רצונם של הנוסעים

זו התשובה הנכונה. סת'רלנד טוען למעשה שהוא יכול להשיג את אותה מטרה בעלות נמוכה יותר. מכיוון שברור שהמטרה אינה קיצור זמן הנסיעה, שכן הצעתו מאריכה את זמן הנסיעה, הרי שככל הנראה מטרת הפרויקט היא הגדלת שביעות רצון הנוסעים.

**תשובה (4).**

**11. השאלה:** הבידור בתקשורת ההמונים יכול להתקבל בברכה, אך גם שלא בברכה - תלוי את מי תשאל. תכנים בידוריים עלולים להסיח את דעת ההמונים מן המציאות עד כדי הימנעות מעשייה חיונית ואף כדי שיתוק. ואולם, דווקא הסחת הדעת הזאת עשויה להועיל לשלטון, שמעוניין בציבור שאינו ערני או טרדני: אדרבה, \_\_\_\_\_

איזו מהאפשרויות הבאות היא המתאימה ביותר להשלים את החסר?

**פתרון:** ראשית, ננסה להבין את הטענה שבפסקה הנתונה: התשובה לשאלה "האם הבידור בתקשורת ההמונים מבורך" תלויה בזוהר הנשאל. אם נשאל את ההמונים עצמם, הרי שבידור זה עשוי להזיק להם, שכן הוא מסיח את דעתם ומונע מהם נקיטת פעולות חיוניות, אותו בידור מועיל לשלטון שמעוניין בציבור לא טרדני, אדרבה \_\_\_\_\_.

מכיוון שחלקו השני של המשפט מתאר את הצד השני של המטבע, וכבר החל בתיאור הסיבה שבגינה השלטון מוצא תועלת בבידור להמונים, הרי שהמשך אמור להיות פירוט של התועלת שמפיק אותו שלטון מהבידור בתקשורת ההמונים. נעבור על התשובות המוצעות:

**תשובה (1):** גם מתנגדי השלטון מצדדים לעתים בהימנעות מעשייה

תשובה זו אינה נכונה, שכן החלק החסר אמור לעסוק בתועלת שמפיק השלטון מבידור בתקשורת ההמונים, ולא בהעדפותיהם של מתנגדי השלטון.

**תשובה (2):** ספק אם השלטון לא יעדיף דווקא ציבור המעורה במציאות החברתית

תשובה זו אינה נכונה, שכן משמעותה היא שהשלטון מעדיף ציבור המעורה במציאות החברתית. במצב כזה שלטון המבקש ציבור שאינו ערני או טרדני, אמור להתנגד לבידור שבתקשורת ההמונים, ועשוי שלא לקבל בברכה את הבידור בתקשורת. מכיוון שאנו מחפשים תשובה התומכת בהעדפת השלטון בידור בתקשורת ההמונים, התשובה נפסלת.

**תשובה (3):** ציבור רדום או פסיבי הוא הציבור האידיאלי עבור האליטה הפוליטית

זו התשובה הנכונה. התשובה מפרטת את הסיבות לכך ששלטון המעוניין בציבור שאינו ערני או טרדני תעודד את הבידור בתקשורת ההמונים.

**תשובה (4):** התכנים הבידוריים יש בהם כדי להחריד את הציבור מרצו ולעוררו לפעולה

זו אינה התשובה הנכונה, שכן לפיה הציבור מתעורר לפעולה כתוצאה מתוכניות הבידור וזו תוצאה הפוכה מהתוצאה ששלטון המעוניין בציבור שאינו ערני, כפי שנטען לגבי השלטון בפסקה, מבקש להשיג.

**תשובה (3).**

**12. השאלה:** במחקר שערכה פרופ' דובאל על טיבם של יחסי חמות-כלה נמצאת אסימטריה בולטת בין אוכלוסיות החמיות והכלות: הכלות התקשו לציין תכונות חיוביות אצל חמיותיהן והרבו לציין את תכונותיהן השליליות, ואילו החמיות ציינו תכונות חיוביות רבות אצל כלותיהן ונמנעו מלציין תכונות שליליות. דובאל סבורה שתופעה זו קשורה לסטראוטיפ החברתי של החמיות, המאפשר לכלות לומר עליהן דברים שליליים, וגורם לחמיות להשתדל להימנע ממילוי תפקיד "החמות הטיפוסיות".

איזה מן המשפטים הבאים מתמצת את הפסקה באופן הטוב ביותר?

**פתרון:** סיכום הנתען בפסקה: יש חוסר התאמה בין החמות לכלות. הכלות מרבות לציין תכונות שליליות, וממעטות לציין תכונות חיוביות אצל החמיות, ואילו החמיות נוהגות לציין תכונות חיוביות וממעטות בציון תכונות שליליות. לטענת דובאל התופעה קשורה לסטראוטיפ החברתי של חמיות המאפשר לכלות לומר דברים שליליים על החמיות ולחמיות להימנע מדברים שליליים על הכלות.

**תשובה (1):** מן המחקר שערכה פרופ' דובאל עולה שכלות מרבות לתאר את חמיותיהן בתיאורים שליליים, ואילו החמיות מתארות את כלותיהן בעיקר בתיאורים חיוביים

זו אינה התשובה הנכונה. התשובה אמנם מתארת את תוצאות המחקר שלפיהן הכלות מתארות תכונות שליליות, והחמיות מציינות תכונות חיוביות, אולם היא אינה מציינת מה דעתה של פרופ' דובאל הגורם לתוצאות אלו.

## ספטמבר 2017 - הסברים לפרק הראשון בחשיבה מילולית

**תשובה (2):** בהסתמך על מחקר שערכה, פרופ' דובאל טוענת שהדימוי החברתי השלילי של החמיות נותן כללות לגיטימציה לדבר בגנותו, ורצונן של החמיות לחמוק מדימוי זה גורם להן שלא לדבר בגנות כלותיהן

זו התשובה הנכונה. התשובה מציינת הן את תוצאות המחקר שערכה פרופ' דובאל והן את פרשנותה לתוצאות המחקר.

**תשובה (3):** על פי מחקרה של פרופ' דובאל, נטייתן של כלות לדבר בגנות חמיותיהן היא שגורמת להיווצרות דימוי חברתי לא-מחמיא של החמיות

תשובה זו אינה נכונה. לפי הפסקה, נטיית הכלות לדבר בגנות החמיות אינה הגורם להיווצרות הדימוי הלא מחמיא של החמיות, אלא היא תוצאה של הסטריאוטיפ השלילי של החמיות.

**תשובה (4):** ממחקרה של פרופ' דובאל עולה שהסטריאוטיפ החברתי השלילי של החמיות, כמו גם אי-יכולתן של הכלות לייחס לחמיותיהן תכונות חיוביות, מביאים לידי היווצרות יחסים אסימטריים ביניהן

תשובה זו אינה נכונה. ישנן מספר שגיאות בקביעה שבתשובה זו.

א. לא נטען בפסקה כי כלות אינן יכולות לייחס לחמיותיהן תכונות חיוביות, אלא כי הן מתקשות לציין תכונות חיוביות שלהן.

ב. חוסר הסימטריה שבין הכלות לחמיות אינו נגרם כתוצאה מהסטריאוטיפ השלילי של החמיות ואי יכולתן של הכלות לייחס למנות תכונות חיוביות, אלא כתוצאה מכך שכל אחת מהן מתארת בצורה שונה את האחרת: הכלות מתארות בשלילה את החמיות, ואילו החמיות מתארות בחיוב את הכלות.

**תשובה (2).**

13.

**השאלה:** רבים מהחומרים התעשייתיים המיוצרים כיום מורכבים מפולימרים. הקשרים הכימיים בין היסודות המרכיבים את הפולימרים קרויים קשרים קוֹוֹלֶנְטִים. הקשרים האלה מעניקים לחומרים חוזק, אבל מונעים מהם להשתנות בקלות, ועל כן תהליך עיבוד החומרים למוצרים הוא תהליך מורכב, וקשה למחזר את המוצרים העשויים מהם. לעומת פולימרים, במערכות הקרויות מערכות סופֶּר־מולקולריות הקשרים אינם קשרים קוֹוֹלֶנְטִים, והן מסוגלות להשתנות בקלות. ואולם, יתרון הגמישות של המערכות האלה עולה להן בחוזק.

מדענים שוקדים על פיתוח חומרים שיזכו ביתרונותיהן של המערכות הסופֶּר־מולקולריות אך לא ילקו בחסרונותיהן. איזה מן החומרים המתוארים להלן הוא המתאים ביותר להיות חומר כזה?

**פתרון:** הפסקה עוסקת בתחילתה בחוזק של הקשרים שבפולימרים. לפי הפסקה חוזקם של הקשרים בפולימרים בא על חשבון האפשרות להשתנות, ולכן עיבוד ומחזור חומרים אלו הוא משימה קשה. היתרונות במערכות הסופֶּר־מולקולריות הם שהן מסוגלות להשתנות בקלות, משמע הן גמישות, אולם יתרון זה עולה להן בחוזק, כלומר החיסרון של מערכות אלו הוא שהן אינן חזקות. אנו מחפשים מערכת שהיא בעלת היתרונות של הסופֶּר־מולקולריות, כלומר שהיא גמישה, ושאינה בעלת חסרונותיה, כלומר שהיא חזקה:

**תשובה (1):** חומר שאף שהוא יכול להשתנות בקלות, קל לייצר ממנו מוצרים וקל גם למחזרם

זו אינה התשובה הנכונה. כל התכונות הנוכרות בתשובה זו מיוחסות לגמישות של חומרים ולא לחוזקם.

**תשובה (2):** חומר שקל לייצר ממנו חומרים וקל למחזרם, אך חוזקו אינו נופל מחוזקם של חומרים המורכבים מפולימרים

זו התשובה הנכונה. החומר הנזכר בתשובה הוא גמיש (קל לייצר ולמחזר אותו), וחזק, שכן חוזקו אינו נופל מחומרים המורכבים מפולימרים, חומרים הידועים כחומרים חזקים.

**תשובה (3):** חומר שחוזקו אינו נופל מחוזקם של חומרים המורכבים מפולימרים, אך אינו משתנה בקלות

תשובה זו אינה נכונה. החומר המתואר בתשובה הוא חזק אך מכיוון שנטען שהוא אינו משתנה בקלות, הרי שהוא אינו חומר גמיש.

תשובה (4): חומר שהוא חזק פחות מחומרים המורכבים מפולימרים, אך קל יותר לייצר ממנו מוצרים ולמחזרם תשובה זו אינה נכונה. החומר המוצע בתשובה גמיש (קל לייצר ממנו מוצרים ולמחזרם), אך אינו חזק כחומרים המורכבים מפולימרים.

**תשובה (2).**

**14. השאלה:** בעקבות קריאת מאמר דעה בעיתון שלח אורי מכתב למערכת ובו ציטט משפט מן המאמר. אחרי הציטוט כתב בלעג: "בחורף קר בחוץ ויורד גשם. מחבר המאמר ודאי היה מסיק מכך שאם קר בחוץ, סביר שגם יורד גשם!"

איזה מהמשפטים שלהלן הוא המתאים ביותר להיות המשפט שציטט אורי מן המאמר:

**פתרון:** במשפט שכתב אורי לאחר הציטוט מן המאמר, מוזכרים שני מאפיינים האופייניים לתקופת החורף: קור וירידת גשמים. אורי לועג למחבר המאמר כאשר הוא מציין שמחבר המאמר היה מסיק מהימצאותו של מאפיין אחד על קיומו בהכרח של המאפיין השני, וזאת מכיוון שקישור כזה בין שני המאפיינים הוא שגוי. עלינו לעבור על התשובות ולחפש משפט אשר מצביע על קישור דומה בין שני מאפיינים של תופעה.

תשובה (1): הן עלייה בביקוש העולמי לנפט הן אי-יציבות במדינות המפרץ יכולות לגרום לייקור הדלק; סביר אפוא שהזעזועים הפוליטיים האחרונים במפרץ ילוו בעלייה בביקוש העולמי לנפט

תשובה זו אינה נכונה, מכיוון שהתשובה שלפנינו מצביעה על שני גורמים אשר עשויים לגרום לתופעה כלשהי – ייקור הדלק, ואילו בפסקה המקורית אין מדובר על שני גורמים לתופעה אלא על שני מאפיינים של תופעה.

תשובה (2): הפרטת שירותים ממשלתיים גורמת הן לירידת אמון הציבור בממשלה הן לירידה בהכנסות המדינה; ברם, מובן שירידה בהכנסות המדינה אינה מעידה דווקא על היעדר אמון בממשלה

תשובה זו אינה נכונה. במשפט אמנם מוזכרים שני מאפיינים האופייניים לתופעה - הפרטת שירותים ממשלתיים, כשם שבציטוט של אורי מוזכרים שני מאפיינים האופייניים לחורף, אולם בחלקו השני של המשפט בתשובה שלפנינו, מצוין כי מהופעתו של אחד המאפיינים לא ניתן להסיק בהכרח על הימצאותו של המאפיין השני. עלינו לחפש תשובה שטוענת כי מהופעתו של אחד מהמאפיינים ניתן להסיק על הימצאותו של השני.

תשובה (3): יש להניח שבקרוב יגדלו ההשקעות הזרות ביפן, שכן בזמן האחרון עלה דירוג האשראי שלה, וניסיון העבר מוכיח שככל שדירוג האשראי של מדינה גבוה יותר, כן פעילות המשקיעים הזרים בה רבה יותר

תשובה זו אינה נכונה. המשפט שלפנינו הוא בעל היגיון פנימי תקין, בניגוד לציטוט של אורי אשר מצביע על שני מאפיינים לתקופת החורף, אשר מישהו שוגה כאשר הוא מסיק כי הופעתו של מאפיין אחד מעיד על קיומו של המאפיין השני. בתשובה שלפנינו יש קישור לוגי בין הציפייה להגדלת השקעות זרות ביפן בשל עלייה בדירוג האשראי, וזאת על סמך ניסיון עבר המצביע על קשר אשר היה קיים בעבר בין שתי התופעות.

תשובה (4): התחזקות המטבע המקומי וירידה בשיעור האבטלה - שתיהן תוצאות אופייניות להתאוששות מדינה ממשבר כלכלי; מפתיע אפוא ששיעור האבטלה באוסטרליה לא ירד, שהרי הדולר האוסטרלי התחזק

זו התשובה הנכונה. חלקו הראשון של המשפט מצביע על שני מאפיינים לתקופה מסוימת - במקרה שלפנינו התאוששות מדינה ממשבר כלכלי. בחלקו השני של המשפט מובעת הפתעה מהיעדרו של מאפיין אחד לאור הימצאותו של המאפיין השני, מהפתעה זו ניתן להסיק כי המחבר מצפה כי קיומו של מאפיין אחד ילווה בהכרח בהופעתו של המאפיין השני, בדיוק כפי שהיה בדוגמה שניתנה על ידי אורי.

**תשובה (4).**



15. **השאלה:** הבמאי שוקומטי צפה שהמשבר הכלכלי יביא \_\_\_\_\_ קולנוע, בהתבססו על ההנחה שבימי משבר הציבור \_\_\_\_\_ היום-יום. אלא שעד מהרה הוא נוכח לדעת שההפך הוא הנכון, ולפיכך העריך שכאשר יסתיים המשבר הכלכלי \_\_\_\_\_ התבדה - כעבור זמן קצר השתפר המצב הכלכלי, \_\_\_\_\_ הקולנוע.

**פתרון:** נבדוק את התשובה הראשונה ובאמצעותה ננתח את המשפט:

**תשובה (1):** הבמאי שוקומטי צפה שהמשבר הכלכלי יביא **גידול במספר הצופים בבתי הקולנוע**, בהתבססו על ההנחה שבימי משבר הציבור **מחפש בקולנוע מפלט מקשיי היום-יום**. אלא שעד מהרה הוא נוכח לדעת שההפך הוא הנכון, ולפיכך העריך שכאשר יסתיים המשבר הכלכלי **יתאושש ענף הקולנוע**. **אך גם הפעם התבדה - כעבור זמן קצר השתפר המצב הכלכלי, אך הציבור הוסיף להדיר רגליו מבתי הקולנוע**.

**תמצות:** **החלק הראשון:** הבמאי צפה שהמשבר הכלכלי יביא לגידול במספר הצופים, בשל חיפושם אחר מפלט מהקשיים, במציאות ההיפך היה הנכון, כלומר מספר הצופים לא גדל, ולכן הבמאי העריך שבסיום המשבר הכלכלי, ענף הקולנוע יתאושש.

**החלק השני:** גם הפעם הוא התבדה - בסיום המשבר הכלכלי לא הייתה התאוששות בענף הקולנוע. מכיוון שקיבלנו תשובה הגיונית, זו התשובה הנכונה.

**תשובה (1).**

16. **השאלה:** המחקר שערך ד"ר סיוון \_\_\_\_\_ בקנה אחד עם מחקרים קודמים שלפיהם ככל שכמות הנוזלים הנצרכת \_\_\_\_\_, הסיכון לחלות בשפעת \_\_\_\_\_: סיוון מצא כי הסיכון לשפעת בקרב קבוצת נבדקים שצרכו כמות בינונית של נוזלים היה \_\_\_\_\_ של נוזלים.

**פתרון:** נבדוק את התשובה הראשונה ובאמצעותה ננתח את המשפט:

**תשובה (1):** המחקר שערך ד"ר סיוון **עולה** בקנה אחד עם מחקרים קודמים שלפיהם ככל שכמות הנוזלים הנצרכת **קטנה**, הסיכון לחלות בשפעת **קטן**: סיוון מצא כי הסיכון לשפעת בקרב קבוצת נבדקים שצרכו כמות בינונית של נוזלים היה **גדול מהסיכון בקרב הנבדקים שצרכו כמות גדולה של נוזלים**.

**תמצות:** בחלקו הראשון של המשפט נטען כי **יש התאמה** בין המחקר של ד"ר סיוון למחקרים קודמים בהם נמצא כי הקטנת כמות הנוזלים מקטינה את הסיכוי לשפעת. חלקו השני של המשפט מפרט את תוצאות המחקר של ד"ר סיוון: מי ששותה כמות בינונית של נוזלים מגדיל את הסיכון לחלות בשפעת לעומת מי ששותה כמות גדולה של נוזלים. כלומר, **הקטנת** כמות הנוזלים **מגדילה** את הסיכוי לשפעת. התשובה נפסלת, מכיוון שתוצאות המחקר של ד"ר סיוון אינן עולות עם תוצאות המחקרים הקודמים, אשר לפיהן **הקטנת** כמות נוזלים **מקטינה** את הסיכון ללקות בשפעת.

**תשובה (2):** המחקר שערך ד"ר סיוון **אינו עולה** בקנה אחד עם מחקרים קודמים שלפיהם ככל שכמות הנוזלים הנצרכת **גדולה**, הסיכון לחלות בשפעת **גדל**: סיוון מצא כי הסיכון לשפעת בקרב קבוצת נבדקים שצרכו כמות בינונית של נוזלים היה **גדול מהסיכון בקרב הנבדקים שצרכו כמות קטנה של נוזלים**.

**תמצות:** בחלקו הראשון של המשפט נטען כי **אין התאמה** בין המחקר של ד"ר סיוון למחקרים קודמים בהם נמצא כי הגדלת כמות הנוזלים מגדילה את הסיכוי לשפעת. חלקו השני של המשפט מפרט את תוצאות המחקר: מי ששותה כמות בינונית של נוזלים נמצא בסיכון גדול יותר לשפעת ממי ששותה כמות קטנה של נוזלים. כלומר, **הגדלת** כמות הנוזלים **מגדילה** את הסיכון לשפעת. תוצאה זו דווקא עולה בקנה אחד עם תוצאות המחקרים הקודמים, אשר לפיהם **הגדלת** כמות הנוזלים **מגדילה** את הסיכון ללקות בשפעת, ומכאן שהתשובה נפסלת.

**תשובה (3):** המחקר שערך ד"ר סיוון עולה בקנה אחד עם מחקרים קודמים שלפיהם ככל שכמות הנוזלים הנצרכת גדולה, הסיכון לחלות בשפעת קטן: סיוון מצא כי הסיכון לשפעת בקרב קבוצת נבדקים שצרכו כמות בינונית של נוזלים היה קטן מהסיכון בקרב הנבדקים שצרכו כמות גדולה של נוזלים.

**תמצות:** בחלקו הראשון של המשפט נטען כי יש התאמה בין המחקר של ד"ר סיוון למחקרים קודמים בהם נמצא כי הגדלת כמות הנוזלים מקטינה את הסיכוי לשפעת. חלקו השני של המשפט מפרט את תוצאות המחקר: מי ששתה כמות בינונית של נוזלים נמצא בסיכון קטן יותר לחלות ממי ששתה כמות גדולה של נוזלים. כלומר, הגדלת כמות הנוזלים מגדילה את הסיכון לשפעת. תוצאה זו אינה עולה בקנה אחד עם תוצאות המחקרים הקודמים, אשר לפיהם הגדלת כמות הנוזלים מקטינה את הסיכון לחלות בשפעת, ולפיכך התשובה נפסלת.

**תשובה (4):** המחקר שערך ד"ר סיוון אינו עולה בקנה אחד עם מחקרים קודמים שלפיהם ככל שכמות הנוזלים הנצרכת קטנה, הסיכון לחלות בשפעת גדל: סיוון מצא כי הסיכון לשפעת בקרב קבוצת נבדקים שצרכו כמות בינונית של נוזלים היה קטן מהסיכון בקרב הנבדקים שצרכו כמות גדולה של נוזלים.

**תמצות:** בחלקו הראשון של המשפט נטען כי אין התאמה בין המחקר של ד"ר סיוון למחקרים קודמים בהם נמצא כי הקטנת כמות הנוזלים מגדילה את הסיכוי לשפעת. חלקו השני של המשפט מפרט את תוצאות המחקר של ד"ר סיוון: מי ששתה כמות בינונית של נוזלים נמצא בסיכון קטן יותר לחלות בשפעת ממי ששתה כמות גדולה של נוזלים. כלומר, הגדלת כמות הנוזלים מגדילה את הסיכון לחלות בשפעת. מכיוון שתוצאה זו אכן אינה עולה בקנה אחד עם תוצאות המחקרים הקודמים, אשר לפיהם הקטנת כמות הנוזלים מגדילה את הסיכון ללקות בשפעת, הרי שזו התשובה הנכונה. **תשובה (4).**

**17. השאלה:** מולקולה היא החלקיק הקטן ביותר של חומר כלשהו השומר על תכונותיו הכימיות של אותו החומר. על סמך הגדרה זו, בפירוק גז קריאון לחלקיקים בגודל  $x$ , אם תכונותיו הכימיות של כל חלקיק כזה \_\_\_\_\_ זהות לתכונותיו של הגז, \_\_\_\_\_ לפרק את החלקיקים לחלקיקים קטנים יותר \_\_\_\_\_ התכונות הכימיות האלה, הרי שהחלקיקים בגודל  $x$  \_\_\_\_\_ מולקולות של קריאון.

**פתרון:** נבדוק את התשובה הראשונה ובאמצעותה ננתח את המשפט:

**תשובה (1):** מולקולה היא החלקיק הקטן ביותר של חומר כלשהו השומר על תכונותיו הכימיות של אותו החומר. על סמך הגדרה זו, בפירוק גז קריאון לחלקיקים בגודל  $x$ , אם תכונותיו הכימיות של כל חלקיק כזה אינן זהות לתכונותיו של הגז, **ורק אם אי-אפשר** לפרק את החלקיקים לחלקיקים קטנים יותר **תוך כדי שמירה על** התכונות הכימיות האלה, הרי שהחלקיקים בגודל  $x$  **אינם** מולקולות של קריאון.

**תמצות:** על פי חלקו הראשון של המשפט מולקולה היא החלקיק הקטן ביותר השומר על תכונותיו של החומר. בחלקו השני של המשפט נקבע כי אם חילקנו קריאון לחלקיקים בגודל  $x$  שתכונותיהם אינן זהות לקריאון, ואם לא ניתן לחלקם לחלקיקים קטנים יותר שהם בעלי התכונות הכימיות של קריאון, הרי שהחלקיקים בגודל  $x$  אינם מולקולות. התשובה אינה נכונה, שכן מספיק לדעת שהחלקיקים בגודל  $x$  אינם בעלי התכונות הכימיות של קריאון, על מנת לקבוע כי הם אינם מולקולות של קריאון, שהרי מולקולות של קריאון הן בעלות התכונות הכימיות שלו. הקביעה בהמשך שלפיה **רק אם אי-אפשר** לפרק את החלקיקים בגודל  $x$  לחלקיקים קטנים יותר תוך כדי שמירה על התכונות של קריאון ניתן לקבוע שהחלקיקים בגודל  $x$  אינם מולקולות, אינה נכונה שכן מולקולות הן החלקיק הקטן ביותר ששומר על התכונות של החומר המקורי ולכן התשובה נפסלת.

## ספטמבר 2017 - הסברים לפרק הראשון בחשיבה מילולית

**תשובה (2):** מולקולה היא החלקיק הקטן ביותר של חומר כלשהו השומר על תכונותיו הכימיות של אותו החומר. על סמך הגדרה זו, בפירוק גז קריאון לחלקיקים בגודל  $x$ , אם תכונותיו הכימיות של כל חלקיק כזה **נותרות** זהות לתכונותיו של הגז, **אך אפשר** לפרק את החלקיקים לחלקיקים קטנים יותר **מבלי לאבד את** התכונות הכימיות האלה, הרי שהחלקיקים בגודל  $x$  **אינם** מולקולות של קריאון.

**תמצות:** על פי חלקו הראשון של המשפט מולקולה היא החלקיק הקטן ביותר השומר על תכונותיו של החומר. בחלקו השני של המשפט נקבע כי אם חילקנו קריאון לחלקיקים בגודל  $x$  שתכונותיהם **זהות** לתכונותיו של קריאון, ואם ניתן לחלקם לחלקיקים קטנים יותר שהם בעלי התכונות הכימיות של קריאון, הרי שהחלקיקים בגודל  $x$  אינם מולקולות. זו התשובה הנכונה. מכיוון שמולקולות, לפי ההגדרה במשפט, הם החלקיקים הקטנים ביותר של חומר השומרים על תכונותיו הכימיות, הרי שאם החלקיקים בגודל  $x$  הם בעלי התכונות הכימיות של קריאון, וניתן לחלק אותם לחלקיקים קטנים יותר שגם הם בעלי התכונות של קריאון, הרי שנכון לטעון כי החלקיקים בגודל  $x$  אינם מולקולות, שכן יש חלקיקים קטנים מהם שהם בעלי התכונות הכימיות של קריאון.

**תשובה (2).**

---

### קטעי קריאה (שאלות 18-23)

#### קטע א' (שאלות 18-20)

**18. השאלה:** עד הזמן האחרון, הקושי העיקרי בניסיונות לפתח טיפול יעיל בעודף גלוטמט במוח היה נעוץ ב-

**פתרון:** לפי הקטע, לשם הטיפול בעודף הגלוטמט במוח, אשר עשוי להזיק לתאי העצב, היה מאמץ לפיתוח תרופות שיצמצמו את פעילותן המזיקה, אולם מרבית התרופות אינן יכולות לעבור את הקרום החוסם מעבר של חומרים ממערכת הדם למוח. מחסום זה הוא הקושי בפיתוח טיפול יעיל בעודף הגלוטמט.

**תשובה (1):** חוסר היכולת להבין את השפעתו המזיקה של הגלוטמט

התשובה אינה נכונה. לפי הפסקה ישנה הבנה של השפעתו המזיקה של הגלוטמט, ובכל מקרה זה אינו הגורם לקושי בפיתוח טיפול יעיל בעודף גלוטמט.

**תשובה (2):** חוסר היכולת לבלוע או להזריק גלוטמט לגוף

תשובה זו אינה נכונה. לא נטען בקטע כי אין יכולת לבלוע או להזריק גלוטמט לגוף אלא שמרבית התרופות המוחדרות לגוף בבליעה או בהזרקה (שורות 5-6), אינן מצליחות לחדור את מחסום הדם-מוח.

**תשובה (3):** חוסר היכולת להביא את החומרים התרופתיים לאזור המוחי שבו היה עודף גלוטמט. זו התשובה הנכונה.

**תשובה (4):** חוסר היכולת לפתח חומרים המגבילים את הפעילות הגלוטמט

התשובה אינה נכונה, שכן לפי הפסקה פותחו תרופות אשר מגבילות את השפעתו המזיקה, אולם הקושי הוא החדרתם למוח.

**תשובה (3).**

---

19.

**השאלה:** לפי הקטע, איזו מן הטענות הבאות באשר לגלוטמט אינה נכונה?

**פתרון:** נעבור על התשובות המוצעות ונבדוק איזו מהטענות אינה נכונה לפי הקטע:

**תשובה (1):** הוא עשוי לעבור מהמוח למערכת הדם

תשובה זו אינה נכונה. שכן בשורות 10-11 נכתב: "...פועלים בשכבות החיצוניות של המוח מנגנונים דמויי משאבות, הנקראים **טרנפורטרים** (מובילים), שמאפשרים מעבר של הגלוטמט מהמוח אל מערכת הדם."

**תשובה (2):** עודף שלו במוח עלול לגרום לתוצאות הרסניות

תשובה זו אינה נכונה. בשורות 2-3 נכתב: "...עודף שלו עלול לגרום להפעלת-יתר של תאי העצב, וזו עלולה לגרום להם נזק בלתי הפיך."

**תשובה (3):** יש לו תפקיד בהעברת אותות בין תאי העצב במוח

זו אינה התשובה הנכונה, שכן לפי הקטע: "באופן רגיל הגלוטמט ממלא תפקיד מרכזי בהעברת אותות בין תאי עצב במוח..." (שורות 1-2).

**תשובה (4):** הוא מגיע למוח רק בתגובה לפגיעה מוחית

זו התשובה הנכונה, בקטע נכתב כי חבלה, שבץ או מחלות מסוימות עלולים לגרום להפרשת כמויות גדולות של החומר גלוטמט במוח (שורה 1), אולם לא נכתב כי חומר זה מגיע רק בתגובה לפגיעה מוחית.

**תשובה (4).**

20.

**השאלה:** איזה מהתהליכים מסכם את עקרון הטיפול של טייכברג בעודף גלוטמט במוח?

**פתרון:** לפי הקטע: "טייכברג גילה שהגדלת ריכוז ה-GOT, חומר הנמצא באופן טבעי בדם, מורידה את ריכוז הגלוטמט במערכת הדם, ובכך גורמת לטרנספורטרים להעביר לדם יותר גלוטמט." (שורות 12-14). נסכם: הגדלת ריכוז ה-GOT בדם מורידה את ריכוז הגלוטמט בדם, ואז פעילות הטרנספורטרים אשר אחראים על העברת גלוטמט מהמוח אל הדם מוגברת, ומועבר יותר גלוטמט מן המוח לדם, כלומר ריכוז הגלוטמט במוח יורד.

**תשובה (4).**

קטע ב' (שאלות 21-23)

21. השאלה: מהי "גישה זו" (שורה 3)?

**פתרון:** צמד המילים "גישה זו" מופיעות בתחילת משפט, ולאחריהן מופיעות המילים "של הכנסייה". על מנת להבין לאיזו גישה של הכנסייה מתייחסות המילים, עלינו לקרוא את המשפט הקודם. במשפט שלפני מילים אלו, נכתב: "נוסף על כך, הן סירבו לקבל את התפקיד הפסיכי שייעדה הכנסייה למאמינים". מכאן, שהגישה אליה מתייחסים היא הגישה של הכנסייה אשר לפיה למאמינים היה תפקיד פסיכי.

**תשובה (3).**

22. השאלה: כיצד יכול הניתוח של אביעד קליינברג לסייע בהבנת גישת הכנסייה הקתולית המתוארת בפסקה הראשונה?

**פתרון:** הכנסייה, לפי הגישה המתוארת בפסקה הראשונה, הקנתה למאמיניה תפקיד פסיכי ואילו התנועות החדשות הקנו למאמיניהן תפקיד יותר פעיל. לפי דבריו של קליינברג, המאבקים בין הגישות, המבוססים על כתבי הקודש, אינם מבוססים על הפירוש שלהם אלא לגבי השאלה למי יש את הזכות לפרשם. לטענתו, התנועות החדשות טענו כי אין צורך לפרש את הכתבים מכיוון שאלה מובנים מאליהם, ומנגד הכנסייה טענה כי כתבי הקודש הם מורכבים ורק היא יכולה לפרשם. כלומר, לפי דבריו, למאמיני הכנסייה לא הייתה הזכות לפרש את כתבי הקודש עובדה המסבירה מדוע הכנסייה ייעדה למאמיניה תפקיד פסיכי.

**תשובה (3).**

23. השאלה: איזו מן ההצעות הבאות היא המתאימה ביותר לשמש כותרת לקטע?

**פתרון:** נעבור על התשובות המוצעות:

**תשובה (1):** ממתנגדים מרים לשותפים אמיצים: גלגולי המינות במאה השתיים-עשרה

התשובה אינה נכונה. הקטע מתאר רק את חילוקי הדעות בין הכנסייה לבין התנועות החדשות, ובשום מקום לא נכתב כי מאויבים הם הפכו לשותפים.

**תשובה (2): תנועת המינות והכנסייה במאה השתיים-עשרה: לאו דווקא "מה נקבע", אלא בעיקר "מי קובע"**

זו התשובה הנכונה. הקטע מציג את המחלוקת בין הכנסייה לבין התנועות החדשות, שלפי הכנסייה נחשבו לתנועות מינות. בקטע נכתב כי עיקר הוויכוח ביניהם היה על פירוש הכתבים: הכנסייה טענה כי רק לה יש את הזכות לפרשם, ואילו התנועות החדשות טענו כי אין צורך לפרשם, שכן הם מובנים מאליהם. הוויכוח ביניהם היה על רקע הזכות לפירוש הכתבים ולא על הפירושים עצמם.

**תשובה (3):** אותה הגברת בשינוי אדרת: גלגולי המינות עד המאה השתיים-עשרה

התשובה אינה נכונה. הקטע עוסק בתנועות המינות שקמו במאה השתיים-עשרה ולא לפני.

**תשובה (4):** המאה השתיים-עשרה: קריאת תיגר ראשונה, אך לא אחרונה, על סמכות הכנסייה

התשובה אינה נכונה. בקטע לא נאמר אם תנועות המינות שקמו במאה השתיים-עשרה קראו את קריאת התיגר הראשונה על הכנסייה.

**תשובה (2).**