

מפתח תשובות נכונות

| | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | שאלה |
| (4) | (3) | (4) | (2) | (4) | תשובה |

הסברים

1. השאלה: ענת אמרה לאחותה שהיא פגשה את חברתה אתמול בקניון והיא אמרה לה שהיא וחבר שלה נפרדו.

איזו מהאפשרויות הבאות אינה משתמעת מהמשפט?

פתרון: ריבוי המשמעויות יכול לנבוע מכמה גורמים: של מי החברה (של ענת או של אחותה), האמירה (מי אמרה? אחות של ענת או החברה) ושל החבר (חבר של מי? של אחות של ענת או של החברה). נבדוק את התשובות ונפסול את התשובות האפשריות:

תשובה (1): ענת פגשה את יעל, חברה של אחותה, שסיפרה לה שאחותה וחבר שלה נפרדו

תשובה לא נכונה. על פי הפתרון ריבוי המשמעות יכול לנבוע מהחברה ומחבר. יתכן שהחברה היא של אחות של ענת והחבר הוא של אחות של ענת.

תשובה (2): ענת פגשה את יעל, חברה של אחותה, ואחותה סיפרה לה שיעל וחבר שלה נפרדו

תשובה לא נכונה. החלק הראשון הוסבר בתשובה (1). החלק השני אפשרי משום שהאמירה תיתכן הן על ידי אחות של ענת והן על ידי החברה. כמו כן החבר יכול להיות של אחות של ענת או של החברה.

תשובה (3): ענת פגשה את חברתה מאיה, מאיה סיפרה לענת שהיא וחבר שלה נפרדו

תשובה לא נכונה. על פי ההסבר בפתרון החברה יכולה להיות של ענת, כמו כן החבר יכול להיות של החברה.

תשובה (4): ענת פגשה את חברתה מיכל שסיפרה לה שאחות של מיכל וחבר שלה נפרדו

תשובה נכונה. המשפט בשאלה אינו יכול להתייחס בשום צורה לאחות של חברתה של ענת, אלא רק לאחותה של ענת. מכיוון שהאפשרות אינה משתמעת מהמשפט בשאלה, זוהי התשובה הנכונה.

תשובה (4).

2.

השאלה : לביא אמר לראם שהוא פגש את אחיו בדרך לביתו.

איזו מהאפשרויות הבאות אינה משתמעת מדבריו של לביא?

פתרון : ריבוי האפשרויות יכול לנבוע משני גורמים : אחיו (של לביא או של ראם), ביתו (של לביא או של ראם). נבדוק את איזו מהתשובות אינה יכולה להשתמע מדבריו של לביא :

תשובה (1) : לביא פגש את אייל, אחיו הקטן בדרך לביתו של ראם

תשובה לא נכונה. האח והבית יכולים להיות של כל אחד מהשניים. בהחלט יתכן שהאח הוא אח של לביא, והבית הוא ביתו של ראם.

תשובה (2) : ראם פגש את עופר, אחיו הגדול, בדרך לביתו

תשובה נכונה. לביא אמר את המשפט, כך שלביא הוא שפגש את האח. לא יתכן שראם הוא שפגש מישהו, ולכן זו התשובה הנכונה.

תשובה (3) : לביא פגש את עופר, אחיו של ראם, כשהיה בדרך הביתה

תשובה לא נכונה. האח והבית יכולים להיות של כל אחד מהשניים כך שיתכן שהאח הוא של ראם והבית הוא של לביא.

תשובה (4) : אייל, אחיו של לביא, היה בדרך הביתה כשלביא פגש בו

תשובה לא נכונה. האח והבית יכולים להיות של כל אחד מהשניים, כך שיתכן שהאח והבית שניהם של לביא.

תשובה (2).

3.

השאלה : חופית וספיר המתינו בשעה התעופה. כאשר נשמעה ההודעה במערכת הכריזה הרימה את תיקה, פסעה לעבר השער ונופפה לשלום.

במשפט הנ"ל לא ניתן להכריע מי מבין השתיים טסה. איזו מהאפשרויות הבאות מאפשרת להגיע להכרעה?

פתרון : יש לשים לב שהתיק יכול להיות שייך הן למי שטסה והן למי שנותרה בארץ ; כמו כן השער יכול להיות הן שער העלייה למטוס והן שער היציאה משדה התעופה. נבדוק את התשובות ונפסול את אלו שאינן מסייעות לנו להכריע.

תשובה (1) : חופית הזילה דמעה בעקבות הפרידה המרגשת

תשובה לא נכונה. הן מי שטסה והן מי שנשארה בארץ יכולה להזיל דמעה עקב הפרידה המרגשת. התשובה אינה מאפשרת לנו להכריע מי טסה ולכן אינה התשובה הנכונה.

תשובה (2) : ספיר שמחה ששאלה את תיקה של חופית

תשובה לא נכונה. כפי שהסברנו בפיתרון התיק יכול להיות שייך הן למי שטסה והן למי שנותרה בארץ. קיימת האפשרות שספיר שאלה מחופית תיק והיא שמחה שעשתה זאת לפני שחופית טסה. כמו כן קיימת האפשרות שספיר שאלה מחופית את התיק עמו טסה והיא שמחה על כך. לא ניתן להכריע בוודאות ולכן זו אינה התשובה הנכונה.

תשובה (3) : לאחר מכן הצטערה חופית שלא חיבקה את ספיר לשלום

תשובה לא נכונה. הצער על החיבוק המוחמץ אינו מאפשר לנו להכריע מי מהשתיים טסה ומי נותרה בארץ

תשובה (4): ספיר חששה לרגע ששכחה את הדרכון בבית

תשובה נכונה. רק מי שטסה עלולה לחשוש ששכחה את הדרכון בבית. מי שנותרת בארץ ורק מלווה את חברתה לשדה התעופה, אין לה סיבה לחשוש שדרכונה נמצא בבית.

תשובה (4).

4. השאלה: להלן משפט דו משמעי: אוהד וניר פסעו ברחוב בליל סתיו, עת רוח שובב העיף את כובעו וזה רץ להרימו.

איזה מהמשפטים מותיר את דו המשמעות בעינה?

פתרון:

דו המשמעות יכולה לנבוע מהשאלה למי שייך הכובע (לאוהד או לניר) ומשאלה מי הרים את הכובע (אוהד או ניר). נחפש תשובה אשר אינה מכריעה בין הנ"ל:

תשובה (1): הרוח העיף את כובעו של אוהד וניר רץ אחריו להרימו

תשובה לא נכונה. על פי ההסבר בפיתרון הכובע וההרמה יכולים להיות משוייכים לכל אחד מהשניים. יתכן שהכובע שייך לאוהד וניר רץ להרימו. המשפט מבטל את דו המשמעות ולכן זו אינה התשובה הנכונה.

תשובה (2): הרוח העיף את כובעו של ניר ואוהד רץ אחריו להרימו

תשובה לא נכונה. על פי ההסבר בתשובה (1), רק הפוך.

תשובה (3): לאחר שהתעופף הכובע פרץ אוהד בצחוק גדול

תשובה נכונה. משפט זה אינו מכריע למי שייך הכובע, רק מספר לנו שאוהד היה מאוד משועשע מהתקרית. המשפט מותיר את דו המשמעות בעינה ולכן זו התשובה הנכונה.

תשובה (4): לאחר שהרים את כובעו פרץ ניר בצחוק גדול

תשובה לא נכונה. המשפט מספק לנו אינפורמציה בנוגע לשני האלמנטים הדו משמעיים: הכובע הוא של ניר וניר הרים אותו (וגם פרץ בצחוק גדול, אבל זה לא באמת מעניין). המשפט מבטל את דו המשמעות ולכן אינו התשובה הנכונה.

תשובה (3).

5.

השאלה : בתום פאנל בנושא תזונה בהנחיית המרצה החביב עליה, אמרה בשמת: "אני חייבת לומר שהתאכזבתי ממנו, ציפיתי שיהיה מעמיק יותר".

איזו מהטענות הבאות **אינה** יכולה להשתמע מדבריה של בשמת?

פתרון : האכזבה של בשמת יכולה להתייחס לאחד משניים- המרצה החביב עליה או הפאנל. דו המשמעות נובעת מהשימוש במילה "ממנו". נבדוק את התשובות ונפסול את אלה שאינן יכולות להשתמע מדבריה :

תשובה (1) : בשמת התאכזבה מביצועיו של המנחה, אך לא מהפאנל

תשובה לא נכונה. על פי ההסבר בפתרון המילה "ממנו" יכולה להתייחס למנחה, כך שהטענה יכולה להשתמע מדבריה, ולכן זוהי אינה התשובה הנכונה.

תשובה (2) : בשמת התאכזבה מהפאנל, אך לא מהמרצה

תשובה לא נכונה. על פי ההסבר בתשובה (1) רק הפוך.

תשובה (3) : הפאנל לא עמד בציפיותיה של בשמת

תשובה לא נכונה. יתכן שמושא האכזבה של בשמת היה הפאנל, וזאת בשל הציפיה שיהיה מעמיק. הטענה יכולה להשתמע מדבריה ולכן זוהי אינה התשובה הנכונה.

תשובה (4) : נושא הפאנל לא עמד בציפיותיה של בשמת

תשובה נכונה. נושא הפאנל אינו עומד בבסיס דו המשמעות המופיעה בשאלה, כך שהוא אינו יכול להיות מוצא הציפייה והאכזבה, ולכן זוהי התשובה הנכונה.

תשובה (4).